

CONTESTAȚIE

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) – București

Și, spre știință: Comuna Barbulesti (Primăria Barbulesti)

a) Datele contestatorului

Subscrisa [REDACTED], cu sediul social în [REDACTED]
[REDACTED], înregistrată la
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul [REDACTED] sub nr. [REDACTED]
având **CUI** [REDACTED], legal reprezentată de dl. [REDACTED], în calitate de
administrator, înțelegem să formulăm prezenta contestație în temeiul dispozițiilor Legii nr.
101/2016.

Date de contact pentru corespondență procedurală:

- E-mail: [REDACTED]
- Telefon: [REDACTED]
- Fax: —
- **Domiciliu ales pentru corespondență:** la sediul social indicat mai sus

b) Autoritatea contractantă

**Comuna Bărbulești, adresa: Str. Principală nr.1146 judet Ialomita, cod postal: 927031 Cod
de identificare fiscala: 18893021, nr de telefon: +40243288500, email:
primariabarbulesti@yahoo.com**

c) Denumirea obiectului contractului și procedura de atribuire Denumire:

**Achiziție servicii de catering în cadrul Programului Național "MASA SĂNĂTOASĂ" pentru
preșcolarii și elevii scolii gimnaziale BĂrbulesti/", Comuna Barbulesti, Județul Ialomita**

TIP PROCEDURA: Cerere de oferta, anunt de participare la procedura proprie Numar de referinta
atribuit dosarului de autoritatea contractanta: 18893021/2024/PP

d) Actul atacat

Prin prezenta contestație se atacă Notificarea nr. 5578/19.09.2025, emisă de Comuna
Bărbulești, având ca obiect comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică pentru
atribuirea contractului de servicii de catering în cadrul Programului Național „Masă
sănătoasă”, prin care oferta depusă de [REDACTED] a fost declarată
inacceptabilă și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

e) Obiectul contestației

1. Anularea Notificării nr. 5578/19.09.2025 emisă de Comuna Bărbulești;

2. Obligația autorității contractante de a continua procedura prin reevaluarea ofertei []
[] luând în considerare documentele justificative anexate prezentei contestații (certificat fiscal local, cazier judiciar administrator, cazier judiciar firmă), care dovedesc că societatea îndeplinea criteriile de calificare încă de la data depunerii ofertei;

În subsidiar, obligarea autorității contractante să aplice art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și să ne transmită solicitare de clarificări/completări, în cadrul căreia să depunem aceleași documente justificative;

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

f) Motivarea în fapt și în drept

Autoritatea contractantă a respins direct oferta noastră ca fiind inacceptabilă pe motivul lipsei unor documente justificative (certificat fiscal local, cazier judiciar administrator și cazier judiciar firmă).

Această abordare este nelegală și disproporționată, din următoarele motive:

În instrucțiunile pentru ofertanți s-a prevăzut observația că „lipsa oricărui document enumerat atrage eliminarea ofertei”.

Totuși, o asemenea prevedere nu poate să prevaleze asupra dispozițiilor legale imperative din **Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016**, care consacră obligația autorității de a solicita clarificări și completări, cu excepția lipsei elementelor esențiale ale ofertei (precum propunerea financiară).

Societatea noastră nu a contestat documentația de atribuire, pentru că nu a considerat nelegitime cerințele privind îndeplinirea condițiilor de calificare (absența datoriilor, lipsa condamnărilor etc.), pe care le îndeplineam integral. Însă formularea generală a unei observații potrivit căreia „**orice document lipsă duce la eliminare**” nu poate conduce la sancțiunea eliminării poate opera doar pentru lipsa unor elemente esențiale ale ofertei, nu pentru lipsuri formale ori temporare de probă.

b) Clarificările și completările sunt parte obligatorie din procesul de evaluare

Conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, **în cadrul procesului de verificare și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are dreptul și obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare** în legătură cu documentele depuse.

Respingerea directă a unei oferte pentru simpla lipsă a unor documente justificative, fără solicitarea clarificării sau completării acestora, încalcă această procedură.

c) Lipsa documentelor justificative nu echivalează cu neîndeplinirea criteriilor

În speță, criteriile erau îndeplinite și asumate prin declarațiile depuse:

- lipsa datoriilor la bugetul general consolidat (Formularul 2),

- lipsa condamnărilor (Formularul 5).

Documentele justificative nu creează situația de drept, ci doar o constată.

Dacă firma are datorii sau condamnări, acestea există în realitate și nu pot fi mascate prin lipsa documentelor. Dacă nu există, atunci documentele doar confirmă situația existentă. Prin urmare, simpla lipsă temporară a unui certificat fiscal sau a unui cazier nu poate conduce la concluzia că criteriul nu este îndeplinit.

Autoritatea contractantă a reținut că oferta noastră este inacceptabilă în baza art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.”

Cu toate acestea, modul în care autoritatea a aplicat textul de lege este eronat și disproporționat, din următoarele motive:

1. **Ne-au fost imputate lipsa unor documente justificative (certificat fiscal local și cazier judiciar), deși aceste documente au rolul de a proba îndeplinirea criteriilor de calificare, nu de a crea criterii noi.**
 - Firma noastră îndeplinește criteriile de calificare stabilite: nu are datorii la bugetul local și nu are condamnări relevante.
 - Aceste elemente au fost deja asumate prin declarațiile pe propria răspundere depuse în oferta noastră (Formularul 2 și Formularul 5).
2. **Autoritatea nu a verificat efectiv îndeplinirea criteriilor, ci doar existența formală a documentelor.**
 - Textul legal invocat (art. 137 alin. (2) lit. b) se referă la situația în care ofertantul „nu îndeplinește criteriile de calificare”.
 - În cazul nostru, criteriile sunt îndeplinite și asumate, iar lipsa temporară a documentelor justificative nu înseamnă neîndeplinirea criteriilor.
3. **Natura documentelor solicitate confirmă faptul că îndeplinirea condițiilor există anterior și independent de prezentarea dovezii lor.**
 - Dacă un ofertant are datorii locale sau condamnări, acestea există în realitate și vor fi reflectate în documente.
 - Dacă nu există datorii sau condamnări, documentele doar constată o situație de fapt preexistentă.
 - Deci prezentarea documentelor ulterioară nu schimbă realitatea juridică, ci doar o probează.
4. **În consecință, respingerea directă a ofertei este nelegală.**
 - Autoritatea trebuia să facă distincție între **neîndeplinirea criteriilor** (situație în care oferta devine inacceptabilă) și **lipsa temporară a probelor**, caz în care se impunea solicitarea de clarificări și completări.
 - Prin respingerea directă, autoritatea a aplicat în mod greșit art. 137 alin. (2) lit. b),

sanționând o lipsă formală, deși criteriile de calificare erau îndeplinite și asumate prin declarațiile cerute chiar de autoritate.

Dublă modalitate de probare impusă chiar de autoritate

Documentația de atribuire a stabilit că îndeplinirea criteriilor de calificare trebuie probată atât prin:

- **declarații pe propria răspundere** (Formularul 2 și Formularul 5),
- cât și prin **documente justificative** (certificat fiscal, cazier judiciar etc.).

a) Rolul declarațiilor pe propria răspundere

Prin depunerea acestor declarații, ofertantul își asumă **sub sancțiunea răspunderii penale** corectitudinea informațiilor prezentate (art. 326 Cod penal – fals în declarații).

Astfel, la momentul depunerii ofertei, îndeplinirea criteriilor de calificare era deja asumată în mod legal și ferm.

b) Documentele justificative au doar rol confirmator

Certificatul fiscal și cazierul nu creează situația de fapt, ci doar o confirmă.

- Dacă un ofertant ar fi avut datorii sau condamnări, acestea ar fi existat în realitate și ar fi fost reflectate în documentele oficiale.
- Dacă aceste situații nu existau (așa cum este cazul nostru), atunci declarațiile pe propria răspundere erau corecte, iar documentele justificative nu fac decât să ateste o realitate deja existentă.

c) Contradicția în procedură

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca **doar documentele justificative** să fie luate în considerare, nu ar fi avut sens să introducă în documentație și formularele de declarații pe propria răspundere.

Faptul că a cerut și declarații înseamnă că **a acceptat expres că acestea sunt suficiente pentru momentul depunerii ofertei în vederea dovedirii cerintelor de calificare.**

d) Consecința juridică

Respingerea directă a unei oferte care conținea toate declarațiile cerute de documentație echivalează cu **ignorarea propriilor reguli** ale autorității.

Dacă declarațiile nu erau considerate suficiente, atunci formularele nu trebuiau introduse. Prin urmare, eliminarea ofertei deși ea respecta cerința de asumare prin declarații este nelegală.

Disproporționalitatea măsurii

Respingerea ofertei noastre pentru lipsa temporară a unor documente justificative reprezintă o măsură excesivă și nejustificată, contrară principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

a) Principiul proporționalității

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura **proporționalitatea** măsurilor aplicate.

- Scopul criteriilor de calificare este acela de a garanta că ofertantul are capacitatea și integritatea necesare pentru a executa contractul.
- În cazul nostru, aceste criterii erau îndeplinite în realitate și asumate prin declarațiile pe propria răspundere.
- Respingerea directă pentru lipsa formală a probelor scrise este o sancțiune excesivă, în raport cu gravitatea lipsurilor constatate.

b) Distincția între lipsuri formale și lipsuri de fond

- **Lipsă formală:** documentele justificative nu au fost depuse la momentul ofertării, dar criteriile erau îndeplinite și asumate.
- **Lipsă de fond:** neîndeplinirea reală a criteriului (ex. existența datoriilor sau a condamnărilor).
Respingerea directă a unei oferte pentru lipsuri formale înseamnă aplicarea aceleiași sancțiuni ca și în cazul unei încălcări grave de fond, ceea ce încalcă principiul proporționalității.

c) Impactul asupra competiției și utilizării fondurilor publice

Prin eliminarea ofertelor pentru lipsuri minore și remediabile, autoritatea contractantă reduce artificial concurența și riscă să atribuie contractul în condiții dezavantajoase pentru bugetul public.

Acest mod de aplicare a legii nu servește interesului public, ci diminuează șansele de a obține cea mai bună ofertă.

d) Jurisprudența relevantă

În jurisprudența CNSC și a Curților de Apel s-a subliniat că eliminarea directă a ofertelor pentru lipsuri formale (documente lipsă sau expirate) este nelegală, autoritatea fiind obligată să acorde posibilitatea completării prin clarificări.

Astfel, sancțiunea eliminării este justificată doar în cazul lipsei elementelor esențiale (de exemplu, propunerea financiară).

Practica și jurisprudența

Eliminarea directă a ofertei noastre, pentru simpla lipsă a unor documente justificative la momentul depunerii, contravine practicii constante a **CNSC** și a instanțelor de judecată.

a) Obligația autorității de a solicita clarificări

- În jurisprudența CNSC s-a stabilit constant că **lipsa sau expirarea unor documente de calificare** (cazier judiciar, certificat fiscal, declarații similare) nu echivalează cu neîndeplinirea criteriului de calificare, ci reprezintă o situație remediabilă prin clarificări.
- CNSC a subliniat că **art. 134 din H.G. nr. 395/2016** consacră dreptul și obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări formale, iar respingerea directă este nelegală.

b) Distincția între lipsa elementelor esențiale și lipsurile remediabile

- Instanțele au reținut că doar lipsa elementelor esențiale ale ofertei (ex. propunerea financiară, propunerea tehnică integrală) poate conduce la eliminare directă.
- Documentele de calificare, chiar dacă lipsesc sau sunt expirate, pot fi completate ulterior, deoarece **nu modifică oferta**, ci doar confirmă situația de fapt a ofertantului.

c) Exemple din jurisprudență

- CNSC, prin numeroase decizii a reținut că autoritatea trebuie să acorde posibilitatea ofertanților să depună documente suplimentare/actualizate pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare.
- Curtea de Apel București, în hotărâri privind achiziții similare, a confirmat că **eliminarea directă pentru lipsuri de formă este disproporționată și nelegală**, fiind încălcat principiul proporționalității și tratamentului egal.

d) Aplicarea la cazul de față

- În speța de față, certificatul fiscal local și cazierul judiciar lipsă nu erau elemente esențiale ale ofertei, ci documente cu rol probator.
- În plus, îndeplinirea criteriilor era deja asumată prin declarațiile pe propria răspundere (Formularele 2 și 5).
- Prin urmare, autoritatea avea obligația să solicite clarificări și să permită depunerea documentelor, nu să respingă direct oferta.

Cererea de reevaluare

În prezent, anexăm la contestație **certificatul fiscal local și cazierul judiciar** (al administratorului și al societății), documente care atestă fără echivoc faptul că:

- societatea **nu înregistrează datorii la bugetul local**, și

- nici administratorul, nici societatea nu figurează cu condamnări relevante.

a) Natura documentelor anexate

Aceste documente nu creează situația juridică, ci doar o confirmă.

- Dacă ar fi existat datorii sau condamnări, acestea ar fi figurat și la data depunerii ofertei.
- Faptul că prezentăm acum aceste documente dovedește că **și la momentul depunerii ofertei** criteriile erau îndeplinite.

b) Reevaluarea directă a ofertei

Solicităm ca autoritatea contractantă să fie obligată să reevalueze oferta noastră ținând cont de aceste documente.

Această soluție este conformă cu principiile achizițiilor publice (tratament egal, transparență, proporționalitate) și cu jurisprudența CNSC, care a stabilit că **documentele justificative pot fi completate ulterior depunerii ofertei**, atâta timp cât ele confirmă situații de fapt existente și asumate prin declarațiile pe propria răspundere.

c) Soluția subsidiară: clarificări

În subsidiar, solicităm ca autoritatea contractantă să fie obligată să respecte procedura de evaluare prevăzută de art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și să ne transmită o solicitare de clarificări/completări, în cadrul căreia să depunem aceste documente justificative.

Aceasta ar fi fost procedura legală încă de la început și ar asigura o corectă aplicare a cadrului normativ.

f) Motivarea în drept a contestației

Contestația noastră se întemeiază pe următoarele dispoziții legale:

1. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

- **Art. 2 alin. (2):** stabilește principiile fundamentale ale achizițiilor publice – tratament egal, nediscriminare, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

2. H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016

- **Art. 134 alin. (1):** pe parcursul verificării și evaluării ofertelor, comisia de evaluare are dreptul și obligația de a solicita ofertanților **clarificări și completări formale/de confirmare** privind documentele depuse.
- **Art. 137 alin. (1) și (2) lit. b):** oferta este inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care **nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite** sau nu a completat DUAE conform cerințelor.

- În cazul nostru, criteriile erau îndeplinite, asumate prin declarațiile pe propria răspundere, iar documentele anexate acum confirmă acest lucru. Aplicarea art. 137 alin. (2) lit. b) a fost eronată.

3. Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

g) Mijloacele de probă

1. **Documentația de atribuire** aferentă procedurii (Instrucțiuni pentru ofertanți, Caiet de sarcini, Formulare, HCL, Procedura operațională, Model contract) – pentru a demonstra cerințele și formulările referitoare la eliminarea ofertelor.
2. **Oferta depusă de contestatoare** (cuprinzând formularele și declarațiile pe propria răspundere) – pentru a arăta că îndeplineam condițiile de calificare și le-am asumat.
3. **Documentele justificative anexate contestației** (certificat fiscal local, cazier judiciar administrator, cazier judiciar firmă) – pentru a demonstra că îndeplineam criteriile și la momentul depunerii ofertei.
4. **Comunicarea emisă de autoritatea contractantă** – Notificarea nr. 5578/19.09.2025, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și respinsă.
5. Alte documente relevante pe care le vom depune, la cerere sau din proprie inițiativă, pentru completarea prezentei contestații.

Cu deosebită considerație,

Administrator

[semnătură electronică]

